

Некоторые вопросы и замечания к Акту ГИКЭ выявленного ОКН «Имение Монрепо»
(автор В.А. Лапшин, СПб., 2018)

Достоинство экспертизы состоит в том, что она стратегически и методически верно, хотя и с запозданием (не по вине автора), решает основные проблемы охраны дворцово-паркового ансамбля Монрепо. В этом отношении работа, на наш взгляд, подлежит одобрению. Она написана лаконичным и ясным для восприятия языком, без «воды». Однако при чтении возникает целый ряд вопросов и замечаний, иногда важных, иногда незначительных, но тем не менее, на наш взгляд, подлежащих обсуждению и доработке.

Атрибуция объекта предлагает названия, некоторые из которых имеют обиходный оттенок, являются громоздкими и/или несут признаки профессионального сленга. По нашему мнению, подлежат редактированию, в том числе литературному, следующие позиции:

- | | |
|--|--|
| 4. Погреб около главных построек | 40. Храм Нептуна (фундамент) |
| 8. Камень в ограде, на котором стоял «Китайский зонтик» | 41. Дамба Вюртембергского у протоки |
| 10. Колодец из постройки усадьбы П.А. Ступишина | 42. Парковая затея (дуб на пересечении 4 дорожек) |
| 13. Погреб около дома управляющего | 44. Мостик 1 (с перилами) |
| 16. «Падающий камень» (элемент ландшафта) | 45. Мостик 2 (с перилами) |
| 17. «Пампушинка» (элемент ландшафта) | 46. Камень (элемент ландшафта) |
| 18. Дамба около «Пампушинки» | 47. Дамба Вюртембергского и Николаи |
| 34. Парковая затея «Корзинка» | 53. Парковая затея «Хижина отшельника» (павильон, дренажная канава, мостики) |
| 37. Два водоема около павильона «Паульштайн» и парковая затея на их основе | 56. «Конец света» - конец парка |
| | 62. Лесопарковая часть имения |

Нам непонятно, почему в перечне атрибутированных элементов (с. 13-14, 17-19), равно как и в экспликации к ИКОП, не упомянуты многие важные элементы ландшафта, в том числе Левкадская скала, «Китай», Кухонные (Фруктовые) сады.

Неясно, почему местонахождение объекта (с. 14, 19) определено, как ... Выборг, парк культуры и отдыха. Если оно и официальное, то устаревшее, подлежащее замене.

В анализе ценности мемориальная ценность (с. 15) сведена к личности Л.Г. Николаи и наличию фамильного некрополя на острове Людвигштайн. По крайней мере П.А. Николаи, внесший значительный вклад в формирование парка, также заслуживает упоминания (это и следует из цитаты Е.Е. Кеппа в следующем разделе). Границы, указанные в оценке градостроительной ценности, следует развернуть на 45⁰ (юго-запад и т.д.).

В исторической справке, в описании ведущихся работ по реконструкции парка, отсутствуют упоминания об ошибочной реставрационной концепции, игнорирующей поздние периоды эволюции композиции парка, о появлении никогда не существовавших композиций (топиарный и дождевой сады), уничтожении подлинных элементов парка (дамб и т.д.), нет имен членов ответственных проектировщиков (Р. Даянов, Е. Штиглиц, А. Лодыгин) (с. 35-36). Всё сведено к массовой вырубке деревьев.

В разделе «Историческая иконография» планы имения представлены лишь проектным планом 1804 г. Не представлены ценнейшие планы XVIII-XX вв., что, на наш взгляд,

недопустимо. В ряде случаев не указаны известные авторы источников, например, А. Мартынов.

В разделе «Фотофиксация» обойдены вниманием реконструируемые сейчас б. плодовые сады, пространства в южной части ансамбля, интерьеры главного усадебного дома (одно случайное фото).

В перечне элементов предмета охраны, как нам кажется, неуместны пространственные пояснения в п. 1. Перечень долин в п. 2 подлежит обсуждению (например, непонятно, почему «Елисейские поля» названы одной из «продольных частей долины», «Шарлоттенталь» ныне в основном озелененный участок, а не долина и т.д.). В перечне ПО гидросистемы (2.2) присутствует описательное введение (?), упоминаются виды на некоторые акватории (им место не здесь, а в п. 2.6). Из прудов упомянут только один, хотя на прилагаемой схеме их по меньшей мере три. Перечень ландшафтных и природных элементов (2.3) недостаточен (отсутствует, например, Левкадская скала).

Разделы, посвященные ПО зданий и сооружений, нами не рассматривались.

Предложенные границы ансамбля, на наш взгляд, следует признать удовлетворительными.

Перед нами не ставилось задачи написать полноценную рецензию, поэтому приведенные здесь замечания носят фрагментарный характер, они могут быть дополнены, а некоторые, по результатам обсуждения, сняты.

С. Горбатенко