

ИКОМОС СПб ICOMOS SPb



МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

«НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА ПО ОХРАНЕ
ПАМЯТНИКОВ И ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫХ МЕСТ (ИКОМОС)»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
(ИКОМОС СПб)

191028, г. Санкт-Петербург, Моховая ул., д. 15 (правый подъезд)
ICOMOS.SPb@gmail.com <http://icomos-spb.ru/>

01.11.20189 № 25-2019

На № _____ от _____

Председателю Комитета по
государственному контролю,
использованию и охране памятников
истории и культуры Санкт-Петербурга

С. В. Макарову

Уважаемый Сергей Владимирович!

Санкт-Петербургское отделение Национального комитета ИКОМОС, Россия (далее – ИКОМОС СПб) направляет свои замечания и предложения по материалам проекта объединенных зон охраны объектов культурного наследия, выставленных на общественное обсуждение.

Приложение: по тексту на 15 листах в 1 экземпляре.

Председатель Совета ИКОМОС СПб

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'А.В. Субботин', is written over a light blue rectangular background.

А.В. Субботин

ПРИЛОЖЕНИЕ

Замечания и предложения по материалам проекта объединенных зон охраны объектов культурного наследия, выставленных на общественное обсуждение.

1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

1.1. Проект не отвечает требованиям, предъявляемым к объектам всемирного наследия (далее ОВН)

Авторы обуславливают целесообразность внесения изменений в проект 2015 г., в числе прочего, Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, не упоминая при этом важнейший международный подзаконный акт - Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, в котором отражены детальные требования и процедуры сохранения ОВН. При этом они заявляют: «Система запретов и ограничений, установленная в границах единой охранной зоны (ООЗ) и единой зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности (ОЗРЗ-1) центральных районов, совпадающих в целом с границами объекта всемирного культурного наследия..., обеспечивает минимизацию новых вмешательств в облик указанной территории, что... отвечает основным принципам сохранения территории объекта всемирного культурного наследия...».

С границами ОВН предлагаемая система зон охраны совпадает только в части границ ОКН, хотя и здесь допущены искажения (пример – ансамбль Михайловки, id 540-015). Всякое упоминание о необходимых охранных (буферных) зонах ОВН в работе отсутствует, в пояснительной записке это понятие не упоминается ни разу, хотя авторы ссылаются на ГОСТ Р 58204-2018 «Проект охранных зон объекта всемирного наследия...», в котором это понятие – основополагающее. Предвидя возможные возражения оппонентов, должен сказать, что, хотя, согласно п. 4.4. ГОСТа, «Охранная зона (буферная зона) объекта всемирного наследия может совпадать или находиться внутри утвержденных зон охраны», это не означает, что она не может быть шире и даже значительно шире. В любом случае, ГОСТ требует, чтобы охранная (буферная) зона ОВН, отвечала международным требованиям о необходимых мерах защиты». Предыдущие версии зон охраны таких полноценных мер не обеспечивали, следствием чего стали вторжения чужеродных объектов в силуэты, панорамы и визуальные бассейны компонентов и элементов ОВН. Это отражено в тревожном сигнале ИКОМОС СПб <http://icomos-expert.ru/vsemirnoe-nasledie/143-vsemirnogo-nasledie-sankt-peterburga-pod-ugrozoj-world-heritage-of-st-petersburg-in-danger> и подтверждено в 2019 г. в Отчете международной миссии Центра всемирного наследия – ИКОМОС <http://icomos-expert.ru/vsemirnoe-nasledie>.

Предлагаемый проект не содержит полного комплекса исследований, в том числе «материалов ландшафтно-визуального анализа композиционных и

видовых связей ОКН, окружающей застройки и ландшафтного окружения» (п. 5.2.г ГОСТа). В нем отсутствуют попытки исправить принципиальные ошибки предыдущих зон охраны, в представленных материалах встречаются не отвечающие задачам сохранения исторических ландшафтов начертания границ зон, неправомерно завышенные максимальные высоты зданий.

1.2. В настоящее время утвержден и введен в действие 03.01.2019г. Национальный Стандарт РФ ГОСТР58204-2018 "Проект охранных зон Объекта Всемирного Наследия. Состав и содержание. Общие требования." Рабочая группа, созданная Советом СПб ИКОМОС была уполномочена Национальным Комитетом ИКОМОС России дать заключение по материалам данного стандарта. Знакомство с данными материалами дает возможность утверждать, что они подготовлены с учетом обязательной разработки Проекта зон охраны поселения в порядке, и составе, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2015 года N 972 "Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации".

В частности, «состав зон охраны объектов культурного наследия определяется проектом зон охраны объектов культурного наследия, разрабатываемым исходя из материалов историко-культурных исследований, в которых обосновывается необходимость разработки проекта зон охраны в отношении одного объекта культурного наследия либо проекта объединенной зоны охраны объектов культурного наследия.

Материалы историко-культурных исследований формируются на основании данных, включающих материалы ландшафтно-визуального анализа композиционных связей объекта (объектов) культурного наследия, окружающей застройки и ландшафтного окружения».

Границы зон охраны, представленные в настоящее время в материалах Закона Санкт-Петербурга от 19.01.2009 №820-7 в представленных материалах проекта зон охраны не удовлетворяют требованиям указанного выше Положения о зонах охраны, поскольку разработаны без учета результатов ландшафтно-визуального анализа композиционных связей объекта (объектов) культурного наследия, окружающей застройки и ландшафтного окружения. Не учтена необходимость охраны силуэта и композиционных связей объекта (объектов) культурного наследия и в действующих режимах зон охраны.

Таким образом, определить для Петербурга границу буферной зоны в границах зон охраны, как рекомендуют документы Госстандарта («Охранная зона (буферная зона) объекта всемирного наследия может совпадать или

находиться внутри утвержденных зон охраны объектов культурного наследия. На территории охранной зоны (буферной зоны) объекта всемирного наследия действуют режимы использования земель и требования к градостроительным регламентам, определенные зонами охраны объектов культурного наследия Российской Федерации.») - катастрофа для охраняемых панорам Санкт-Петербурга. Она ничего не защитит.

Кроме того, отсутствие при разработке существующих границ зон охраны учета результатов ландшафтно-визуального анализа композиционных связей объекта (объектов) культурного наследия, окружающей застройки и ландшафтного окружения, приводит в сложившейся практике к экранированию Объектов культурного наследия при восприятии с прилегающих даже исторических планировочных направлений. Экранированию и в значении перекрытия видовых связей при восприятии объекта и в значении возникновения экрана из новой застройки за объектом охраны, что искажает исторический силуэт объекта охраны. Кроме того, существующие зоны охраны не препятствуют искажению исторического восприятия с территории объектов охраны, что особенно негативно сказывается на восприятии с территорий дворцово-парковых ансамблей и исторических парков СПб. (Примеры границ зон охраны не учитывающих ландшафтно-визуальное восприятие объекта размещены в приложении 1)

Предлагаем:

А) Привести границы и режимы зон охраны в соответствие с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2015 года N 972 "Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации", т.е откорректировать их с учетом **результатов** ландшафтно-визуального анализа композиционных связей объекта (объектов) культурного наследия, окружающей застройки и ландшафтного окружения .

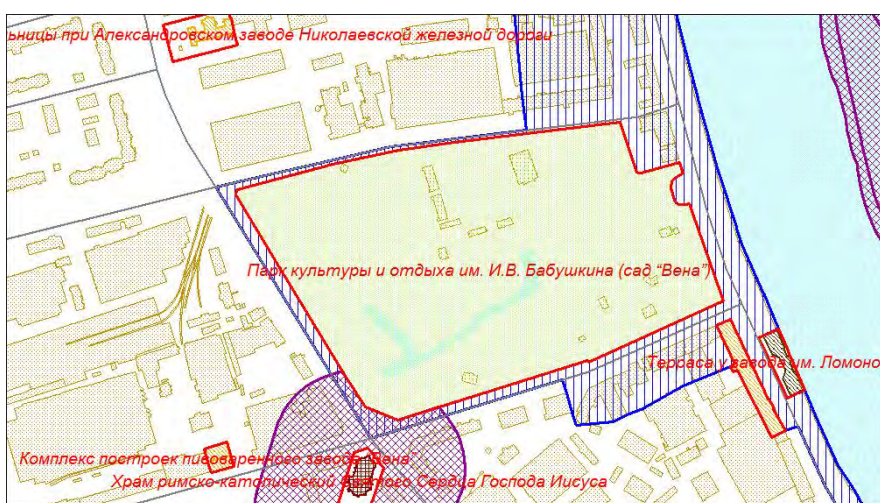
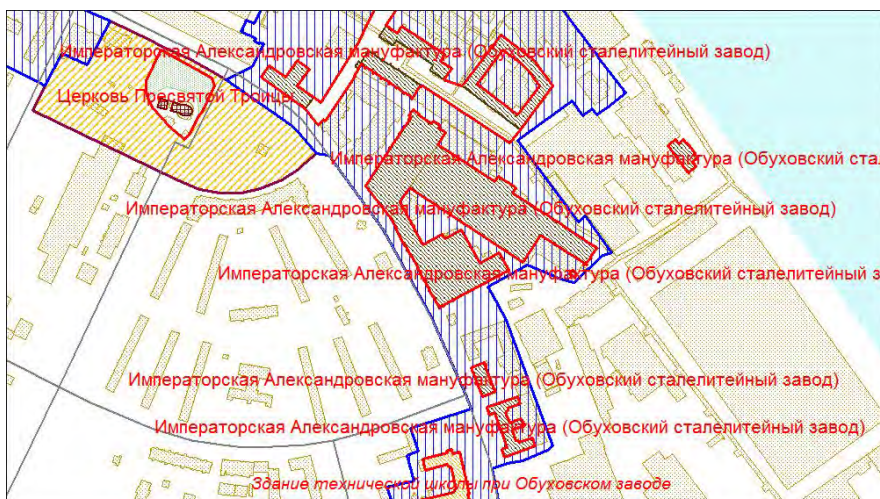
Б) При проектировании границ зон охраны руководствоваться следующими принципами:

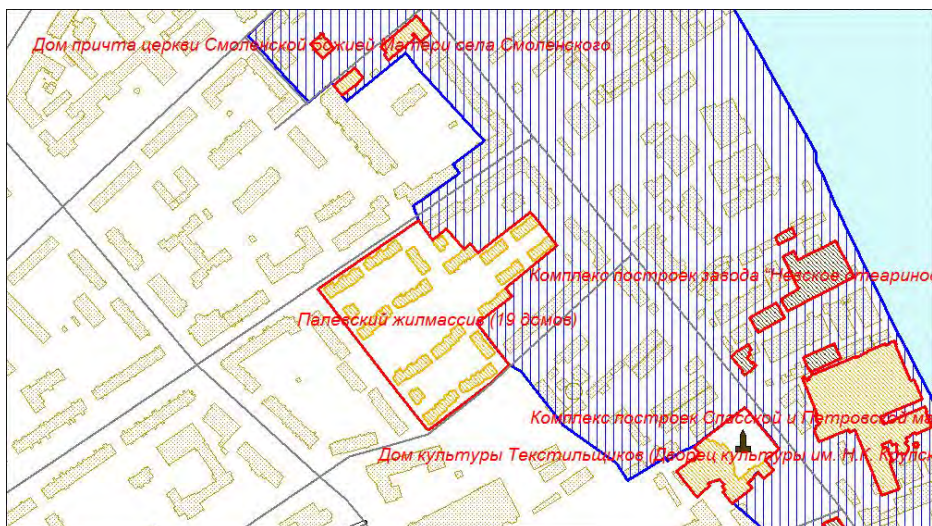
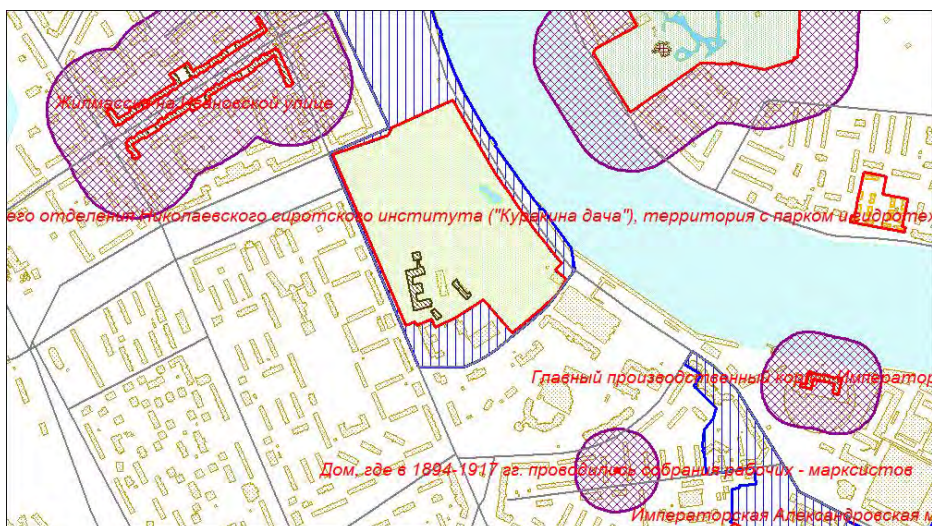
- Каждый объект должен иметь полноценные по составу зоны охраны.

(Охранную зону, зоны регулирования, зону охраняемого ландшафта (природного или городского))

- Объединенная ЗО должна быть образована из ЗО отдельных объектов путем их наложения.
- При разработке границ зон охраны отдельных объектов должна учитываться охрана восприятия объектов не только извне на объект, но и сохранение восприятия с территории объекта охраны.
- Граница ЗО не может проходить по границе объекта охраны, ее территория не может ограничиваться шириной прилегающих к территории объекта охраны элементов УДС, поскольку ЗО предполагает включение территории, изменение средовых характеристик которой повлияет на сохранность данного объекта в том числе и с точки зрения визуального восприятия его на фоне окружающей застройки и визуального восприятия с его территории.

Примеры:





2. ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗДЕЛАМ.

Раздел: Приложение 1 к режимам. «Ценные элементы ландшафтно-композиционной структуры...» текстовые и графические материалы.

2.1 Не обновлен слой «Основные доминанты (существующие и утраченные). В результате чего многие воссозданные, или отреставрированные доминанты по-прежнему указаны как утраченные, или отсутствуют вообще.

Например:

- Церковь Божьей Матери Милующей на Большом пр. Васильевского острова, формирует панораму СПб при восприятии с акватории Финского Залива и является формирующей силуэт доминантой Большого пр. Васильевского острова. Отсутствует в проекте как доминанта;

- Церковь Богоявления на Двинской ул.2, формирует панораму СПб при восприятии с акватории Финского Залива, из открытых городских пространств исторического центра, в том числе с акватории Невы и является формирующей силуэт доминантой Обводного канала.
- Воссозданный собор св.Екатерины на Московской ул. в Пушкинае по прежнему указан как утраченная доминанта.
- Церковь Федоровской Божьей Матери на Миргородской ул.

2.2 В ряде случаев текстовое описание не соответствует картографическому отображению.

Например:

- Визуальное направление, указанное в схеме в створе ул.Гладковаа не описано в тексте. При этом отсутствует охраняемое визуальное направление с пр.Стачек на Нарвские триумфальные ворота (предлагается к включению в охраняемые визуальные направления).
- В тексте присутствует охрана визуальных направлений в створах главных осей дворцово-парковых ансамблей южного побережья Финского залива на Невскую губу, а на схеме для Петергофского ансамбля это направление отсутствует
- В графических материалах не отображена «панорама южных районов СПб с открытым ландшафтом на первом плане с Петербургского шоссе (г.Пушкин)», которая присутствует как охраняемая в текстовых материалах по охране панорам Пушкинского района.
- В графических материалах проекта отсутствует отображение элементов исторической ландшафтно-композиционной структуры, указанных в п 1.2 текста Приложения.(в частности некоторых панорам п.1.2.4 и 1.2.5 площадки обзора которых находятся за границами Санкт-Петербурга)
- В графических материалах отображено охраняемое визуальное направление на Дом Советов на Московской пл. с Ленинского проспекта, а в текстовых материалах оно описано как визуальное направление с Московской площади.
- Описание пути обзора и панорамы на долину реки Славянки с Павловского шоссе не соответствует графическому отображению (в части сторон света). Предлагается уточнить формулировку.

- В описание пути обзора панорамы Павловского парка с Московского шоссе добавить Ям-Ижорское шоссе для приведения в соответствие графическим материалам.

2.3 Не обоснованно исключена из графических и текстовых материалов проекта охрана бассейнов восприятия исторической системы доминант, предлагается включить в материалы проекта.

2.4 Исключена охрана восприятия с исторических фарватеров Финского залива, с его акватории с территории комплекса защитных сооружений от наводнений (входит в границы СПб) что может привести к возникновению новой застройки, экранирующей дворцово-парковые ансамбли южного побережья Финского залива и элементов исторической системы доминант Санкт-Петербурга и пригородов.

Считаем необходимым включить в материалы охрану восприятия силуэта сохранившихся участков силуэта исторических центров поселений, в том числе исторического центра Санкт-Петербурга и дворцово-парковых ансамблей с акватории Финского залива и фарватеров. Возможно использовать для этого охрану визуальных направлений с противоположного берега Финского залива с указанием угла раскрытия и глубины охраны восприятия в описании предмета охраны.

2.5 Изменена система охраны ОКН усадьбы Александрино:

Вместо охраны панорамы на усадьбу с пути обзора вдоль пр. Стачек введена охрана трех основных визуальных направлений на усадьбу, что при существующей формулировке предмета охраны визуального направления (охраняется визуальное направление, в пределах которого обеспечивается восприятие ландшафта, доминант и акцентов), без указания пределов раскрытия визуального направления и глубины охраняемого восприятия может привести к дальнейшей утрате исторического силуэта усадьбы при восприятии.

Кроме того, в связи с увеличением зоны регулирования застройки вокруг территории ОКН не вошедшей в зону регулирования территории назначены параметры разрешенной высоты застройки. Данные параметры выше, чем существующие параметры в действующих Правилах землепользования и застройки, проверенные на трехмерной модели Санкт-Петербурга с учетом сохранения исторического силуэта усадьбы Александрино и назначенные Комиссией по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга.

Предлагается понизить высотные параметры в материалах проекта в соответствии с проверенными на трехмерной модели СПб показателями действующих ПЗЗ соответственно с 36(39)м на 30(33)м и с 45(48)м на 40(43)м. и определить охраняемую глубину восприятия и «пределы визуального направления» подлежащие охране.

2.6 Предлагается включить в систему охраняемых панорам исторического центра Санкт-Петербурга следующие панорамы, не отраженные в материалах проекта:

- Панорама Ансамбля Александро-Невской Лавры с пути обзора вдоль Большеохтинского (им.Петра Великого) моста и Синопской набережной.

Для исключения экранирования исторического силуэта ансамбля Александро-Невской Лавры новой застройкой, возникающей на территории новых жилых районов и бывших территориях исторического промышленного пояса, примыкающих к ансамблю со стороны Обводного канала;

- Панорама створа р Большая Нева и р.Екатерингофка с пути обзора вдоль наб.Лейтенанта Шмидта.

Для исключения экранирования исторического силуэта створов и исторических доминант новой застройкой, возникающей на территории новых жилых районов и бывших территориях исторического промышленного пояса.

2.7 Включить в систему охраны панорам и видов охрану створов восприятия основных исторических планировочных направлений, возможно как охрану визуальных направлений с особым режимом и предметами охраны.

2.8 Предлагается включить в систему охраняемых визуальных направлений:

- визуальное направление с северной набережной Обводного канала на Церковь Богоявления на Двинской ул.2. ;

- визуальное направление на Церковь Воскресения Христова с пересечения первой Красноармейской ул. и Советского пер.;

- визуальное направление с Торгового пер. на колокольню Церкви Владимирской Божьей Матери на Владимирской пл.;

- визуальное направление с Мытнинской ул. на церковь Феодоровской Божьей Матери на Миргородской ул.

2.9 Исключить из охраняемых панорам круговую панораму с галереи верхнего яруса колоннад Исаакиевского собора, или изменить формулировку режима охраны, которая аналогична остальным круговым панорамам.

С указанной точки восприятия, любое строительство в городе и даже в пригородах видно и нарушает исторический силуэт и «сочетание ценных компонентов городского ландшафта ...» по этому данная панорама не может охраняться с использованием принципов охраны остальных круговых панорам.

2.10 Предлагается включить в композиционно завершенную систему городских пространств участки, сформированные ОКН и их территориями, отсутствующие в материалах закона, в том числе в исторических пригородах.

Например:

- ул.Красного курсанта в районе ОКН «Второй Кадетский Корпус»,
- перекресток ул. Профессора Попова и Аптекарского пр.,
- Введенская ул., участок между ул. Большой Пушкарской и Кронверкским пр.

Поскольку ОКН также формирует фронт застройки как композиционно-завершенный, кроме того, предметом охраны в данном случае является не только фронт застройки пространства как его материальная граница, но и восприятие этого фронта застройки из открытых городских пространств, указанной выше системы, в том числе и с дальних точек обзора (в тексте – охраняется объемно-пространственная композиция), что необходимо учитывать при формировании территории композиционно завершенной системы открытых городских пространств.

2.11 Приложение 1 к режимам. «Ценные элементы ландшафтно-композиционной структуры...» в разделе «Силуэт города» по- прежнему указывается глубина охраны панорам – 6 км и то, что объекты за пределами 6 км утрачивают четкость силуэта и не влияют на зрительное восприятие панорам.

Предлагается увеличить глубину охраны восприятия панорам исторического центра Санкт-Петербурга до 10 км., а направленного восприятия в створах основных исторических магистралей - Невского пр. - до 18, а иных – 12-18 км, Глубину охраны рядовых визуальных направлений принять – до 10 км.

Очевидность необходимости изменения данного параметра показало, строительство Лахта-центра, в хорошую погоду четкая видимость объекта доходит до величины 18 км и более.

2.12 Предлагается уточнить существующую формулировку предмета охраны визуального направления (охраняется визуальное направление, в пределах которого обеспечивается восприятие ландшафта, доминант и акцентов), включив значение пределов визуального направления в градусах, глубины охраняемого восприятия в километрах и длины пути восприятия (с точки начала стрелки визуального направления, или на определенном участке пути в направлении).

Раздел: Пояснительная записка.

2.13 Предлагается расширить раздел 3 пояснительной записки и дать определения следующих терминов, встречающихся в текстовых и графических материалах проекта:

- визуальное направление (два типа в соответствии с условными обозначениями);
- приделы визуального направления;
- территории смежного уличного фронта;
- композиционно-завершенная система городских пространств;
- композиционно-завершенные пространства;
- раскрытие панорам;
- охрана обзора панорам и видов (или обзор панорам и видов);
- охрана пространственной композиции панорам (или пространственная композиция панорам и видов);
- обеспечение восприятия;
- ценная среда кварталов;
- объекты несформировавшейся среды;
- территории с несформировавшейся средой.

Раздел: Приложение 2 к режимам. Карта высотного регулирования на территории объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга.

2.14 В графических материалах проекта внесены изменения в карту разрешенной высоты застройки, а именно добавлен высотный разрешенный параметр «высота объектов до наивысшей точки (с учетом акцентов)». В соответствии с Разделом 3 текстовой части проекта (Основные понятия и термины) высота акцента не должна превышать $1/3$ высоты здания.

Считаем, что выбор сплошного параметра акцентов на $1/3$ выше параметра основной высоты на всей территории зоны (особенно в зонах ОЗРЗ-3 и ОЗРЗ-2) опасен для сохранения исторического силуэта. Предлагаем проверить введенные параметры с помощью ландшафтно-визуального анализа и трехмерной модели Санкт-Петербурга, или вписать в режимы охраны необходимость этой проверки в составе проектных материалов.

2.15 Проектом предлагается увеличение высотных параметров на территориях Пушкинского района Санкт-Петербурга между Колпинским и Ям-Ижорским шоссе, входящих в зону регулирования застройки с 18м до 20(26), 22(29), 24(32) и 28(36)м. Ранее данная территория входила в зону охраняемого ландшафта Дворцово-парковых ансамблей Пушкина и Павловска. Повышение разрешенной высоты застройки на ней может негативно повлиять на восприятие исторического силуэта с территориями Дворцово-парковых ансамблей и исторических центров г. Пушкина и Павловска.

Считаем необходимым обязательную проверку предлагаемых в проекте параметров с помощью ландшафтно-визуального анализа в соответствии с действующим законодательством РФ по охране наследия, указанным в разделе 1 данных замечаний.

2.16 Разрешенная высота объектов до наивысшей точки (с учетом акцентов) на участке ОЗРЗ-3 в Василеостровском районе принята в материалах проекта до 53 метров, при общем разрешенном параметре высоты до 40м. что может негативно повлиять на восприятие исторических панорам центрального городского пространства СПб, видов из открытых пространств восприятия и системы композиционно завершенных пространств исторического центра (участки в Василеостровском районе).

Считаем необоснованным сплошное назначение разрешенного параметра 53 метра и необходимым обязательную проверку предлагаемых в проекте параметров с помощью ландшафтно-визуального анализа в соответствии с действующим законодательством РФ по охране наследия, указанным в разделе 1 данных замечаний.

2.17 Разрешенная высота объектов до наивысшей точки (с учетом акцентов) на некоторых участках ОЗРЗ-2, в частности, прилегающих к Пироговской, Аптекарской и Петроградской набережным, в районе ул.Комсомола, р. Смоленки, Косой линии Васильевского острова и ул. Шевченко, территорий, прилегающих к Обводному каналу, Синопской наб.и др. принята в материалах проекта до 44 метров, при общем разрешенном параметре высоты до 28/33м. что может негативно повлиять на восприятие исторических панорам центрального городского пространства СПб, видов из открытых пространств восприятия и системы композиционно завершенных пространств исторического центра.

Считаем необоснованным сплошное назначение разрешенного параметра 44 метра и необходимым обязательную проверку предлагаемых в проекте параметров с помощью ландшафтно-визуального анализа в соответствии с действующим законодательством РФ по охране наследия, указанным в разделе 1 данных замечаний.

2.18 Принятие разрешенная высоты объектов до наивысшей точки (с учетом акцентов) на некоторых участках ОЗРЗ-1 от 32м до 37м , также вызывает опасение на предмет влияния на восприятие исторических панорам центрального городского пространства СПб, видов из открытых пространств восприятия и системы композиционно завершенных пространств исторического центра.

Считаем необоснованным сплошное назначение разрешенного параметра от 32 до 37 метров и необходимым обязательную проверку предлагаемых в проекте параметров с помощью ландшафтно-визуального анализа в соответствии с действующим законодательством РФ по охране наследия, указанным в разделе 1 данных замечаний.

2.19 Считаем необходимым распространение требования, применяемого для застройки в зоне ОЗРЗ-1 «высота иных объектов капитального строительства должна обеспечивать отсутствие их визуального восприятия с открытых городских пространств, за исключением случаев, когда уличный фронт сформирован одноэтажными зданиями» на территории зон ОЗРЗ-2 и ОЗРЗ-3.

Отсутствие этого требования может привести к видимости объектов новой застройки в зонах ОЗРЗ-2 и ОЗРЗ-3 из открытых городских пространств и системы композиционно-завершенных городских пространств Исторического центра в ОЗ и ОЗРЗ-1.

3. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ТЕРРИТОРИЯМ

3.1 Приводимые ниже замечания касаются только юго-западного направления Санкт-Петербурга, южного побережья Невской губы. Это – зоны охраны Петергофской дороги, обширного комплекса важнейших компонентов и элементов ОВН (id 540-013 – 540-20), гирляндой нанизанных на трассу самой дороги (id 540-034g).

Замечания касаются следующих разделов проекта:

Раздел: Приложение 2 к режимам. Карта высотного регулирования на территории объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга.

Раздел: Границы объединенных зон охраны объектов культурного наследия расположенных на территории Санкт-Петербурга.

Замечания касающиеся границ объединенных зон охраны ОКН (обозначаются буквой Г- номер листа) и карты высотного регулирования (соответственно В - номер листа). Листы рассматриваются в направлении восток-запад.

В-41:

Район Нарвской заставы, западная часть). Ряд кварталов имеет завышенные максимальные высоты зданий (от 25(28) до 40(43), что говорит о том, что авторы предназначают их для многоэтажной застройки. Вместе с тем эти кварталы имеют высокую культурную ценность: здесь расположен жилмассив по Турбинной улице (1930-1933, арх. Г. Симонов), остальные кварталы сформированы ансамблевой малоэтажной застройкой 2-й половины 1940-х (арх. В. Каменский, Ф. Белов). На территорию должен быть распространён статус охранной зоны.

С.Б.Горбатенко в 2006 г. по заказу КГИОП была выполнена работа «Определение историко-культурной ценности объемно-пространственного решения кварталов западнее проспекта Стачек. Определение предметов градостроительной охраны», в которой эта ценность обоснована, даны предложения по охранному зонированию и постановке зданий под охрану.

В соответствии с высокой ценностью застройки представленное зонирование должно быть пересмотрено, максимальные высотные отметки изменены.

В-50:

Завышены высотные отметки кварталов восточнее Александрина (30(33), 36(39), 45(48). Ущерб, нанесенный ансамблю усадьбы, входящей в границы элемента ОВН «Петергофская дорога», высотной застройкой, обоснован в

Оценке воздействия на наследие (2017); к такому же выводу пришла Миссия Центра всемирного наследия – ИКОМОС. Рекомендуемые отметки – 15(18).

В-49:

Завышены высотные отметки квартала западнее Александрина – 30(33). Имеющаяся здесь 4-этажная застройка не создает диссонанса с ансамблем; ее высотные отметки могут быть повторены для следующих стадий застройки.

На долину реки Ивановки должен быть распространён статус зоны охраняемого ландшафта (далее – ЗОЛ).

Г-120, В-103, В-101, В-98, В-96, В-91:

Листы охватывают дистанцию, на которой располагаются важнейшие компоненты ОВН, большие ансамбли по Петергофской дороге. Дистанция начинается с ансамбля Троице-Сергиевой пустыни. Из-за несовершенства существующих зон охраны у входа в монастырь в 2007-2008 гг. были возведены два гипермаркета с большими парковками, что резко нарушило характер его исторического ландшафтного окружения. Подобные диссонансы появились и на других отрезках дистанции. Наиболее характерен пример Михайловки, на исторической территории которой возник кампус Высшей школы менеджмента СПбГУ с «черным яйцом» у главной трассы восприятия ансамблей – Санкт-Петербургского шоссе (арх. Н. Явейн). Рядом – балаганная «русская деревня», по другую сторону шоссе – ресторан «Летний дворец» (Стрельна, неофициальная резиденция Президента России, сейчас отрезана от восприятия с шоссе (в том числе для туристов, направляющихся в Петергоф) искусственно насаженной зеленой кулисой и тем самым в значительной степени исключена из общественного «культурного оборота».)

Следует положить предел урбанизации окрестностей монастыря и императорских резиденций – компонентов ОВН, традиционно существовавших в окружении сельских и парковых ландшафтов. Делать это следует начиная с восточной исторической границы монастыря (в соответствии с данными историко-культурного опорного плана и визуального анализа), до района дамбы Комплекса защитных сооружений Санкт-Петербурга от наводнений. Это относится как к ландшафтам к югу от трассы Санкт-Петербургского – Ораниенбаумского – Краснофлотского шоссе, так и к прибрежным ландшафтам на нижней террасе. (На листе Г-118 авторами проекта не учтен ООПТ «Стрельнинский берег».)

На эти пространства в новом проекте зон охраны должен быть преимущественно распространён статус зоны охраняемого ландшафта (исключая территории ОКН и уже урбанизированные). Статус ЗОЛ должны

получить предлагаемые зоны ЗРЗ(16)10, западная часть ЗРЗ(16)13, ЗРЗ(21)02,03, ЗРЗ(21)06,09, частично 08, западная часть ЗРЗ(21)16, восточная ЗРЗ(21)21, ЗРЗ(21)37, восточная часть ЗРЗ(21)46, лесные массивы к югу от усадеб к западу от Ораниенбаума.